

ых образцов иной жидкости в поверхности даже несколько отличаются от описанных.

вых образцов иной жидкости в поверхности даже несколько отличаются от описанных.

азда на при-
рдости

Шлиф с бензином

| длина диагонали, μ | твёрдость, кГ/мм ² |
|------------------------|-------------------------------|
| 3,0 | 412 |
| 5,6 | 296 |
| 8,6 | 257 |
| 12,1 | 254 |
| 21,0 | 210 |
| 30,6 | 143 |
| 44,2 | 190 |

| | |
|------|-----|
| 4,0 | 232 |
| 6,5 | 220 |
| 9,0 | 229 |
| 12,8 | 226 |
| 22,3 | 187 |
| 32,0 | 181 |
| 45,9 | 176 |

| | |
|------|-----|
| 4,4 | 191 |
| 6,9 | 196 |
| 10,3 | 184 |
| 15,6 | 152 |
| 25,0 | 148 |
| 35,4 | 148 |
| 50,6 | 145 |

чение микропрессии для 5 отпечатков

ные путем метода Роквелла не был повышенной упругости, т. е. сравниваемые образцы были испытаны

Результаты измерения предела прочности при растяжении σ_B образцов сухих и смазанных поверхностью-активными веществами

Для выяснения влияния поверхности-активных жидкостей на величину предела прочности при растяжении были проведены сравнительные испытания на растяжение образцов из стали $H_{R_B} = 58-60$ на 35-тонной разрывной машине конструкции ЦНИИМАШ. Испытывались образцы, смазанные тавтом, техническим вазелином, автолом № 10 и сухие. В качестве поверхности-активных веществ были намеренно выбраны широко применяемые в технике смазочные материалы. Для всех испытываемых образцов определялась максимальная нагрузка до разрушения P_B и вычислялся предел прочности при растяжении σ_B . Методика испытания и вычислений соответствовали ГОСТ 1497-42. Для испытания применялись нормальные круглые образцы для растяжения (пропорциональный образец круглого сечения; длины образца $K = 11,5$, тип 1, образец 2). Диаметр образца замерялся перед испытанием микрометром в трех местах по длине образца в двух взаимно перпендикулярных положениях с точностью до 0,01 мм. При расчете σ_B брался наименьший диаметр. Точность силоизмерения на применявшейся машине отвечала требованиям ГОСТ и даже превышала их. При вычислении σ_B результат округлялся согласно ГОСТ.

Таблица 4

Результаты измерения предела прочности

| № образца | Замеры d мм | d_{min} | Среда | P_B кГ | σ_B кГ/мм ² |
|-----------|---------------------|-----------|---------------------|----------|-------------------------------|
| 4 | 19,93; 19,93; 19,93 | 19,93 | Сухая | 12 155 | 40,0 |
| 7 | 19,71; 19,71; 19,70 | 19,70 | » | 12 200 | 40,0 |
| 9 | 19,92; 19,90; 19,91 | 19,90 | » | 12 365 | 40,0 |
| 1 | 19,91; 19,88; 19,86 | 19,86 | » | 12 660 | 41,0 |
| 5 | 19,96; 19,96; 19,98 | 19,96 | Тавот | 12 535 | 40,0 |
| 70 | 20,05; 20,03; 20,04 | 20,03 | » | 12 900 | 41,0 |
| 8 | 19,92; 19,94; 19,98 | 19,92 | Технический вазелин | 12 820 | 41,0 |
| 2 | 19,89; 19,79; 19,77 | 19,77 | » | 12 635 | 41,0 |
| 3 | 19,85; 19,86; 19,87 | 19,85 | Автол № 10 | 12 430 | 40,0 |
| 20 | 19,87; 19,83; 19,83 | 19,83 | » | 12 635 | 41,0 |

Как видно из приведенных результатов испытаний, нанесение поверхности-активных жидкостей, которыми являются смазки, не вызывает понижения предела прочности при растяжении по сравнению с пределом прочности сухих образцов.

Если некоторые авторы, ссылаясь на неверное представление о наличии условий всестороннего сжатия при измерении твердости и микротвердости статическими методами, утверждают, что твердость не должна меняться под действием поверхности-активных веществ, то во всяком случае, с их точки зрения, предел прочности при растяжении не может не зависеть от действия поверхности-активных веществ. Как видим, результаты опыта опровергают наличие влияния поверхности-активных веществ в случае описанных видов механических испытаний для всех испытанных веществ.

Выводы

1. В настоящей работе показано, что твердость не вдавливание изученных веществ, измеренная методами Бринеля и Роквелла, не меняется в разных средах.
2. Микротвердость изученных веществ, измеренная на приборах ПМТ-2 и ПМТ-3, не меняется при измерении в разных средах.
3. Показано, что предел прочности при растяжении малоуглеродистой стали не меняется при смазывании поверхностью-активными веществами.

Поступила
7.II.1953